



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1380-8/20
Мостар, 2.7.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ДЕФТЕР д.о.о. Сарајево од 8.6.2020.год. изјављену по адвокату Аднану Нову из Сарајева, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке тонера, тинти и резервних дијелова за 2020-2023 годину бр.02-04-544/20 од 22.5.2020.год. уговорног органа Град Ливно, на основу члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 2.7.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Предметни поступак набавке поништава се у потпуности:
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.02-04-544/20 од 22.5.2020.год.
 - Тендерска документација поступка (Обавјештење о набавци бр.356-1-1-29-3-32/20 од 29.4.2020.год.) и сви остали акти донесени у поступку.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Аднану Нову у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења, док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Град Ливно (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке тонера, тинти и резервних дијелова за 2020-2023 годину бр.02-04-544/20 од 22.5.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.356-1-1-29-3-32/20, објављено на Порталу јавних набавки 29.4.2020.год.).
Понуђач, ДЕФТЕР д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 8.6.2020.год. изјављује по адвокату Аднану Нову из Сарајева жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 12.6.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

3. Жалилац захтијевајући поништење Одлуке о избору најповољнијег понуђача, прво оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену од стране уговорног органа у предметном поступку, наводећи следеће наводе:

3.1. Уговорни орган је у Записнику о оцјени понуда 22.5.2020.год. одбацио понуду жалиоца из следећег разлога: „Понудитељ није доставио исправно попуњен образац за цијену понуде. Наиме, Образац за цијену понуде у ставкама 1,2,3,4,5,6,7,8, 9,11,12,13,14,15,16,17,18,19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 и 35 нису уписане јединичне цијене за оригиналну робу. Исто тако у ставкама обрасца за цијену понуде 10, 22 и 36 - нису уписане јединичне цијене за замјенску робу. Исти недостатци су исказани и у попуњеној Спецификацији робе у склопу понуде понудитеља". Жалилац истиче да су у Обрасцу за цијену понуде превиђене колоне 5. и 6. те је понуђачима остављен избор да понуде оригиналну или замјенску робу, те да је за одређене ставке понудио замјенску робу (уписане јединичне цијене у колони број 6 - замјенска роба) док је за одређене ставке понудио оригиналну робу (уписане јединичне цијене у колони 5), те с тим у вези жалилац истиче да уговорни орган из споменутог разлога није могао његову понуду оцијенити неприхватљивом, како је приликом попуњавања Обрасца поступио у складу са захтјевом уговорног органа из тендерске документације.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да жалилац и сам наводи да је за одређене ставке понудио робу и уписао припадајуће цијене а за одређене ставке то није учинио. Уговорно тијело је захтијевало да се за све тражене робе испостави цијена робе што је јасно исказано у техничкој спецификацији ТД док је у Обрасцу за цијену понуде-робе у т.1. јасно је назначено: Напомена: Цијене морају бити изражене у КМ. За сваку ставку у понуди мора се навести цијена. Уговорни орган наглашава да жалилац није испоштовао овај захтјев из ТД како није за све понуђене робе понудио цијене него само за поједине ставке у техничкој спецификацији, при чему уговорни орган сматра неопходним попуњавање цијена оригиналних и замјенских роба из разлога разлике у цијени која код набаве роба игра значајну улогу, јер овисно од расположивих финансијских средстава набавља се замјенска или оригинална роба.

Изабрани понуђач предметног поступка набавке (Netcom д.о.о. Ливно) у Одговору на жалбу од 29.6.2020.год. предлаже да се предметна жалба у потпуности одбије као неоснована, цијенећи да је уговорни орган правилно поступио када је понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из разлога што жалилац није попунио све ставке Обрасца за цијену понуде, те је понуда сачињена супротно т.18. ТД.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да је уговорни орган т.18. поставио следећи захтјев: *Понудитељи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде, који је дат у привитку натјечајне документације, сукладно свим захтјевима који су дефинирани за све ставке које су садржане у Обрасцу. У случају да понудитељ пропусти попунити Образац сукладно постављеним захтјевима за све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена.*

Увидом у Образац за цијену понуде предметне ТД утврђено је уговорни орган за све ставке (36) које набавља у колони Јединична цијена предвидио могућност нуђења оригиналне и замјенске робе, на начин да је формирао двије подколоне: Оригинална роба (5) и Замјенска роба (6), у којима је понуђачима остављена могућност да понуде одговарајућу робу. Такође, уговорни орган је сачинио и Спецификацију робе ТД, која у дијелу/колони Јединична цијена, за све ставке садржи двије подколоне: Оригинална роба и Замјенска роба.

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти за све ставке Обрасца за цијену понуде понудио робе, на начин да је за поједине ставке нудио оригиналне робе (3 ставке: 10,22,36) при чему је остале ставке (33) понудио замјенске робе, уписујући цијене по појединачним ставкама понуђених оригиналних или замјенских роба. Даљим увидом у понуду, утврђено је да је жалилац на идентичан начин попунио и Техничку спецификацију.

На основу наведеног чињеничног стања, утврђује се да је жалилац попунио Образац за цијену понуде и Техничку спецификацију на начин захтјеван предметном ТД, те овај орган предметни навод жалиоца сматра основаним, цијенећи да уговорни орган из разлога наведеног у Записнику о оцјени понуда, понуду жалиоца није могао одбацити као неприхватљиву. Наиме, из начина на који је жалилац попунио Образац за цијену понуде/Техничку спецификацију евидентно је коју врсту роба нуди (оригиналну или замјенску), уз нуђење одговарајућих цијена за сваку ставку тражене робе из Обрасца/Спецификације, те дакле, није основан навод уговорног органа да жалилац није понудио цијену за све ставке робе које се траже предметном набавком, како је из Обрасца за цијену понуде/Техничке спецификације понуде жалиоца неспорно видљиво коју врсту тражене робе (оригинал или замјенска) нуди као и да су видљиве цијене понуђене врсте роба (оригиналних или замјенских) које жалилац нуди у својој понуди.

3.2. Уговорни орган у Записнику о оцјени понуда као други разлог за одбијање понуде жалиоца наводи: «Понудитељ није доставио у складу са чланком 49. ставак е) Писмене потврде о испуњавању ИСО стандарда за наведену робу (понуђени производи морају испуњавати сљедеће стандарде: ИСО 1975:2004; ИСО 19798:2017 и ИСО 24711:2015. Достављена је само Изјава понудитеља Дефтер д.о.о. да посједује наведене стандарде за све наведене робе које су предмет набаве.» Жалилац истиче да уговорни орган неосновано тврди да жалилац није доставио доказ о испуњавању стандарда о квалитету за понуђену робу, те сматра да његова понуда из разлога наведеног у Записнику о прегледу и оцјени понуда није могла бити одбачена, како је доставио Изјаву којом као произвођач замјенских тонера, потврђује и гарантује да понуђена роба испуњава тражене ИСО стандард, те је на наведени начин у потпуности испоштован захтјев из ТД, при чему напомиње да је уговорни орган на захтјев потенцијалних понуђача навео да је као доказ потребно доставити "потврде добављача који понудитељу доставља робе и гарантира да његове робе испуњавају тражене стандарде", те како се жалилац у наведеном поступку јавља као произвођач, јасно је да се доставља лична потврду о задовољавању стандарда за понуђену робу.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да жалилац истиче да је доставио Изјаву којом као произвођач замјенских тонера потврђује и гарантује да понуђена роба испуњава тражене ИСО стандарде, при чему није доставио одговарајуће доказе о томе да као произвођач и дистрибутер роба задовољава одговарајуће стандарде који су наведени у ТД а да уговорни орган путем веб портала није било у могућности добити било какву информацију да је жалилац доиста и произвођач а не само дистрибутер роба које су предмет набавке.

Увидом у ТД предметног поступка набавке, Подаци о понуди, утврђено је да уговорни орган поставља захтјев по коме понуда мора садржавати и:

х) у складу са чланком 49. ставак е) Писмене потврде о испуњавању ИСО стандарда за наведену робу (понуђени производи морају испуњавати сљедеће стандарде: ИСО 19752:2004; ИСО 19798:2017; ИСО 24711:2015).

Увидом у понуду жалиоца, у Образац за цијену понуде, утврђено је да је жалилац нудио производе чија је земља поријекла БиХ (22 ставке) и производе поријеклом из Кине (14 ставки). Даљим увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти приложио Изјаву по којој жалилац, као произвођач понуђених роба, потврђује и гарантује да понуђена роба испуњава тражене ИСО стандарде (19752:2004; 19798:2017; 24711:2015), при чему овај орган констатује да у понуди нема приложених других потврда о испуњавању захтијеваних ИСО стандарда.

У контексту разматраног навода напомиње се да члан 53. став (1) ЗЈН прописује да уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора који су понуђачима довољни за припрему понуда, док члан 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда одређује да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења која морају бити дефинисана јасно а на основу којих понуђачи припремају своје понуде. Сходно утврђеним чињеницама, овај орган сматра да су се у конкретној ситуацији стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама (који прописује: *У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то: а) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора*) те се предметни поступак набавке поништава у потпуности. Наиме, захтјеви уговорног органа из дијела ТД Остали подаци према коме се од понуђача захтијева достављање писмене потврде о испуњавању ИСО стандарда за понуђену робу је постављен супротно у односу на члан 53. став (1) ЗЈН/члана 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, како дати дио ТД не садржи довољно јасне и потпуне податке о природи захтијеваних потврда о испуњавању ИСО стандарда, с обзиром да уговорни орган није обезбиједио потпуне информације о природи тражених потврда, односно о издаваоцима истих, дакле, да ли је ријеч о потврдама произвођача, њихових дистрибутера или потврдама издатих од стране овлашћених институција. С тим у вези констатује се да је споменути начин на који је уговорни орган сачинио ТД у односу на испуњавање стандарда ИСО а у доносу на разматрани навод жалиоца, довео до примјене члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН.

4. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Netcom д.о.о. Ливно) из следећих разлога:

4.1. ТД је тражено да понуђачи доставе писмене потврде о испуњавању ИСО стандарда за понуђену робу (ИСО 19752:2004, ИСО 19798:2017 и ИСО 24711:2015). Изабрани понуђач је доставио документ Декларацију квалитете од произвођача REtech и потврду његовог дистрибутера да понуђена роба испуњава стандарде (ИСО 19752:2004, ИСО 19798:2017) док је пропустио доставити доказ о испуњавању за стандард ИСО 24711:2015 за понуђену робу, те је с тим у вези, уговорни орган понуду изабраног понуђача требао одбацити као неприхватљиву.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да жалилац оспорава прворангирану понуду по питању достављених доказа о испуњавању квалитете роба а да жалилац није доставио ниједан доказ о наведеном, како је приложио само Изјаву без попутне документације.

У односу на разматрани навод жалиоца, констатује да је овај орган у т.3.2. овог рјешења образложио разлоге поништења предметног поступка набавке у односу на захтјев уговорног

органа из Остали подаци, тачка х) ТД, те се из разлога економичности сматра непотребним даље изјашњавањем о (не)прихватљивости достављених потврда о испуњавању ИСО стандарда понуде изабраног понуђача.

4.2. Жалилац надаље истиче да је т.13.4.а) ТД је прописано да у циљу испуњења техничке и професионалне способности потребно доставити потврде о извршеним уговорима у сегменту пословања у износу од 60.000,00 КМ а да је изабрани понуђач доставио потврде по том основу, али двије достављене потврде не испуњавају тражени захтјев јер се односе се на робу која није предмет ове набавке-купопродаја рачунала, писача и факс апарата и фотокопирних уређаја), те је наведено представљало разлог за одбацивање дате понуде: Потврда МУП-а Кантона 10 од бр.02-02-11-7832/20 од 18.5.2020.год. (која се односи на извршење уговора купопродаје рачунала, писача и факс апарата) и Потврда МУП-а Кантона 10 од бр.02-02-11-7833/20 од 18.5.2020.год. (која се односи на извршење уговора купопродаје рачунала, писача, факс апарата и фотокопирних уређаја).

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да се ради се о потврдама које се односе на испоруку рачунала, писача и факс апарата (за потребе Министарства унутрашњи послова у Ливну), те да се исте у цјелости не могу признати али да сама испорука писача подразумијева једним дијелом и испоруку тонера за испоручене писаче што иде у прилог испуњењу услова по питању извршених уговора у сегменту пословања изабраног понуђача. Изабрани понуђач предметног поступка набавке у Одговору на жалбу истиче да је доставио потврде које премашују захтијевани износ те да двије потврде које жалилац оспорава, укључују испоруку рачунара, принтера и факс апарата и исте у значајној мјери укључују испоруку и припадајућих тонера.

Увидом у т.13.4. ТД утврђено је да уговорни орган поставља сљедећи захтјев:

Што се тиче техничке и професионалне способности, понудитељи требају испунити сљедеће минималне увјете: а) успјешно искуство у реализацији испоруке роба у сегменту пословања који је предмет уговора испоруке тонера, тинити и резервних дијелова у износу од 60.000,00 КМ у претходне три године сукладно чланку 48. ставку (2) и (3) овог Закона;

Докази: а) попис проведених уговора испоруке роба сукладно чланку 48. ставку (2) и (3) овог Закона који су у вези са предметном набавком, за раздобље не дуље од три године или од дана регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео радити прије мање од три године.

У контексту разматраног навод неопходно је истаћи да члан 48. ЗЈН – Општи услови за техничку и професионалну способност прописује да ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна, те у случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе (став 2.) те да потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке: а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката; б) предмет уговора; ц) вриједност уговора; д) вријеме и мјесто извршења уговора; е) наводе о уредно извршеним уговорима (став 3.). Сходно наведеном, овај орган сматра да су се у конкретној ситуацији (поново) стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, те се предметни поступак набавке поништава у потпуности. Наиме, уговорни орган је дио ТД везан за одређивање односно достављања доказа техничке и професионалне способности поставио супротно члану 53. став (1) ЗЈН а

у вези са чланом 48. став (2) ЗЈН, како није поставио захтјев за достављањем потврда о уредно извршеним уговорима, те је из наведеног разлога дошло до примјене члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН.

4.3. Жалилац истиче да у Обрасцу за цијену понуде, изабрани понуђач у колони (3) земља поријекла ни за један од понуђених производа није уписао тражени податак, те је понуда истог требала бити оцијењена неприхватљивом. Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу се није изјаснио о наведеном жалбеном наводу.

Предметни навод жалиоца овај орган сматра основаним, како је увидом у Образац за цијену понуде утврђено да изабрани понуђач није попунио дио истог, колону 3. Земља поријекла, за све понуђене ставке захтијеване Обрасцем, те је дакле на наведени начин поступио супротно захтјеву т.18. ТД по коме су понудитељи дужни доставити попуњен образац за цијену понуде, који је дат у привитку натјечајне документације, суkladно свим захтјевима који су дефинирани за све ставке које су садржане у Обрасцу а да у случају да понудитељ пропусти попунити Образац суkladно постављеним захтјевима за све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

5. Жалилац је у предметној жалби поставио захтјев за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по пуномоћнику/адвокату Аднану Нову из Сарајева, у укупном износу од 421,20 КМ (састав жалбе 360,00 КМ, увећан за припадајући ПДВ). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 280,80 КМ (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04; и 40,80 КМ на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

6. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Алма Салкић - Мијић

Доставити:

- ДЕФТЕР д.о.о. Сарајево, по адвокату Аднану Нову из Сарајева
- Град Ливно
- Netcom д.о.о. Ливно
- а/а